

authentiques. May réussit par ailleurs à généraliser la logique « autochtoniste » de Tully en l'insérant dans une tradition philosophique plus large (Arendt, Foucault, Wittgenstein). Ainsi, l'auteur souligne l'intérêt de se questionner avec Tully sur la possibilité de repenser le vivre-ensemble pour les États plurinationaux ou multiculturels. Pour ce faire, May décortique la proposition d'un fédéralisme asymétrique pour rendre effective l'idée d'un « dialogue continu » et d'un « constitutionnalisme commun » qui permettrait de limiter « les conditions de la domination et de la tyrannie en instaurant un système de stratégies de confrontation » (180).

L'auteur s'attarde également à critiquer avec brio la logique interne et la cohérence normative des philosophies du multiculturalisme qu'il a synthétisées. S'appuyant ici sur une lecture personnelle, tantôt sur une critique féministe (Susan Okin), libérale-égalitaire (Brian Barry), conservatrice (Samuel Huntington) ou encore progressiste (Todd Gitlin), May s'efforce d'offrir au lecteur les outils analytiques pour comprendre les désaccords complexes qui persistent entre les auteurs, ce qui contribue grandement à la valeur de sa contribution.

Tout au long de l'ouvrage, May confronte les penseurs du multiculturalisme à la possibilité qu'ils essentialisent l'individu dans une culture. Ainsi, l'interprétation que fait Tully « du rôle de la culture dans l'autogouvernement des groupes révèle une tendance à réifier les identités culturelles » (193). En ce sens, l'auteur est sensible à la critique de Susan Okin, qui craint qu'une politique de la reconnaissance telle que préconisée par Taylor, par exemple, revienne à faire perdurer des pratiques culturelles patriarcales qui briment le principe de l'égalité homme-femme. May souligne néanmoins que Kymlicka suggère une théorie du multiculturalisme qui aspire à éviter ce piège, distinguant alors les droits différenciés selon qu'il s'agit de groupes issus de l'immigration ou de minorités nationales. Ce modèle n'échappe toutefois pas à la critique. En s'appuyant sur les écrits de Joseph Carens et d'Iris Marion Young, May suggère que si « l'on part du principe que la justification des droits collectifs se fait à partir d'une perspective individualiste, on ne voit pas pourquoi les immigrants devraient bénéficier de moins de droits que les autres minorités » (156).

*Philosophies du multiculturalisme* répond à la carence d'ouvrages francophones disponibles pour aborder de manière synthétique et critique les théories normatives du multiculturalisme, en combinant par ailleurs une analyse qui s'intéresse à la fois aux auteurs et aux thématiques récurrentes. Il s'agit d'une introduction remarquable pour quiconque désire se familiariser avec la pensée de Taylor, Parekh, Kymlicka et Tully.

FÉLIX MATHIEU *Université du Québec à Montréal*

### **Leo Strauss: Man of Peace**

Robert Howse

New York: Cambridge University Press, 2014, pp. 202.

doi:10.1017/S0008423917000397

Robert Howse encountered Leo Strauss thrice, provoking at first wonder in high school, then alienation when studying under Allan Bloom, and finally discovery when he turned to Strauss for professional reasons (ix). There is something appropriately dialectical in this anecdote. The core thesis of the book is “the dialectical character of Strauss’s philosophical experiment” (174) and Howse unfolds it by reading Strauss dialectically. Indeed, the strength of this book is that it does to Strauss what Strauss’s books do to their thinkers. Howse thus engages Strauss in an “intertemporal dialogue ... in light of contemporary circumstances” in order to attain “open-mindedness” and “critical distance toward the present” (17).

Howse opens with a hypothesis on Strauss's "internal spiritual drama" (12) which he locates in the overlap between several experiences: a lifelong love for the Jewish people, the demands of intellectual probity and moral seriousness, his youthful attraction to Nietzsche, the horror at its outcomes and the mature distancing effort towards pre-modern rationalism. Strauss sought forgiveness for his youthful temptation while simultaneously remaining loyal to the lofty reasons that inspired it. He was able to hold on fast to both of these contrarian pulls by way of an intellectual struggle "for a horizon beyond liberalism and antiliberalism" towards "the world preceding these divisions" (15). Viewed methodologically, this hypothesis translates into a peculiarly Straussian dialectic: Strauss first strongly presents the transgressive thought of the respective thinker, then pulls back through internal critique of the transgression, and finally re-establishes a dignified peace that rejects the transgression without losing its moral seriousness (16). Viewed experientially, Howse's Strauss reimposes order on his own contradictory experiences in a manner that concurs with the requirements of moral seriousness and intellectual honesty.

This hypothesis, worked out in the introduction, is then turned into the controlling force that orders Howse's interpretative efforts. Skillfully done, the procedure reflects Strauss's own hermeneutics (12). In separate chapters, Howse carefully mines Strauss's readings of Carl Schmitt, Alexandre Kojève, Niccolò Machiavelli and Thucydides. Each reading is thoughtful and textured; they should, by themselves, be of interest to students of these thinkers. Howse disposes of barren debates on esotericism and proceeds by paying close attention to the manner Leo Strauss presents his thought, which bears fruits, particularly in the Machiavelli chapter. His interpretative hypothesis brings unity to the effort, allowing the book to navigate what is probably *the* academic equivalent of the Strait of Messina between those blaming Strauss for philosophical Machiavellianism and political neoconservatism and those defending him in the fashion of a cult master. As Howse shows, Strauss's readings are neither "veiled teachings of tyranny," as the critics would have it, nor "authoritative interpretations of past thinkers" (18), as Straussians have claimed. They are, in fact, a reimposition of peace, "an imagined dialogue between equals who disagree" (18) where, at the beginning, there seemed to be only disputations "between rivals or enemies about whose thought will rule" (18). The question of peace thus moves from a peripheral if pervasive question in Strauss's writings to its core, while other themes, such as the famous quarrel between ancients and moderns, become stepping stones into Strauss's journey from eristics to accord.

But perhaps a more sustained consideration of another theme dear to Strauss, that of the relationship between theory and practice, would have further illumined two strains of the peaceful project. The first is theoretical and potentially fatal. As Howse rightly points out, Strauss's is a "secular and immanent" project which relies on returning to "experience hitherto" (154). Hence the project to recover classical political philosophy refuses to grapple with the metaphysical core of classical thought. It thus fails the first standard of Strauss's hermeneutics: understand a thinker the way he understood himself. Strauss therefore does not recover, but refracts classical thought in a language that is inimical to it. Qua project, Strauss's work loses the inner coherence that, by Strauss's own standards, is the mark of philosophy.

The second is practical and potentially fruitful. If theory and practice in Strauss are sharply separated, as I suspect they are, then philosophy's questioning may be experienced as eristic by the city. The philosopher's goal, after all, is not peace but truth. Thus, there may be something more to what Hannah Arendt called the philosophical *déformation professionnelle* than Howse permits. The fate of Socrates, *the* man of peace for whom philosophy was "questioning, awakening and conversing" rather than "decision, resoluteness, or the revolutionary prescription of norms" (179), is a

case in point. That Strauss's work is experienced as dangerous by practical persons without, as Howse cogently demonstrates, posing any danger, speaks to its theoretical rather than practical intent. Peaceful agreement he may have sought, Leo Strauss, man of truth.

ENO TRIMČEV *University of Greifswald*

### **Défense européenne. Émergence d'une culture stratégique**

Samuel B. H. Faure

Athéna Éditions,

Montréal, 2016, 234 pages

doi:10.1017/S000842391700052X

L'ouvrage de Samuel Faure, chercheur au Centre d'études et de recherches internationales de Sciences Po Paris, offre une mise à jour bienvenue des travaux sur la Politique de sécurité et défense commune (PSDC) de l'Union européenne (UE). Rares sont les monographies parues en français sur le sujet depuis la création de cette dernière en 2000, et les quelques contre-exemples existants remontent en majorité à près de dix ans. Entre-temps, le système institutionnel de la défense européenne s'est solidifié et l'UE a mené plusieurs dizaines d'opérations civiles et militaires de résolution des conflits à travers le monde. L'ambition de Samuel Faure est de rendre compte de ces développements par l'entremise d'un questionnement central : comment les quinze années d'existence de la PSDC ont-elles contribué à l'émergence chez les acteurs de la défense européenne d'une culture stratégique commune, c'est-à-dire, d'un ensemble de représentations sociales communes quant au niveau d'intégration des politiques de défense et aux buts et instruments de l'usage de la force (133) ?

Le premier mérite de l'ouvrage est d'opérer avec érudition et une grande clarté, dans son premier tiers, un retour complet sur les origines historiques et intellectuelles du projet de défense européenne commune, son institutionnalisation et son fonctionnement actuels. Les références à la littérature secondaire y sont nombreuses et le propos est complété utilement par des extraits d'entrevues réalisées entre 2014 et 2016 auprès de 16 acteurs diplomatiques, administratifs et militaires de la défense européenne.

Cette mise en contexte est suivie d'une discussion théorique de la notion de culture stratégique, exhaustive là encore, mais dont on regrettera qu'elle occupe près de 50 pages de l'ouvrage. Faure combine une approche matérielle et une approche idéelle de la culture stratégique et il opérationnalise cette dernière autour de quatre débats : les acteurs européens valorisent-ils une coopération transnationale dans le cadre de l'Alliance Atlantique ou dans le cadre de l'UE ? Restent-ils très attachés à la souveraineté nationale ou sont-ils prêts à envisager un partage de souveraineté à l'échelle européenne en matière de défense ? Considèrent-ils que la défense européenne devrait se préoccuper de la défense du territoire européen ou de la résolution des conflits hors du continent ? Privilégient-ils l'usage de la force militaire ou l'emploi de moyens hybrides, civilo-militaires ?

La troisième partie de l'ouvrage analyse ces quatre dimensions à l'aide d'un questionnaire administré à 47 acteurs de la PSDC. L'étude fait ressortir deux conclusions. Premièrement, elle affirme que les acteurs de la défense européenne croient au bien-fondé de la coopération dans le cadre de la PSDC (autant sinon davantage que dans le cadre de l'Alliance Atlantique), et que cette PSDC se caractérise par un usage combiné d'instruments d'action civils et militaires au service de la résolution des conflits internationaux (plutôt que de la défense du territoire européen). Deuxièmement, la socialisation des acteurs semble influencée principalement par la nationalité et